

ת" 37887-0413

**בבית-המשפט המחוזי
בירושלים**

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות המדינה – המחלקה הכלכלית
רח' הסורג 1, ירושלים
טלפון: 02-5693939/44; פקס: 02-6467841

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה מרשות
ההגבלים העסקיים
רח' כנפי נשרים 22, ירושלים
טלפון: 02-6556111; פקס: 02-6515330

המאשימה

- נ ד -

יוסף בן יצחק מסלאתי,
נ"י ע"י עו"ד, וינשטוק-זקלר ושות', עורכי דין
עזריאלי 5, תל-אביב 67025
טלפון: 03-6968333; פקס: 03-6964222

הנאשם

כתב-אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. רקע

1. חברת החשמל לישראל בע"מ (להלן: **חח"י**) מפרסמת, מעת לעת, מכרזים למתן שירותי גיוס וכריזה של עצים (להלן: **גיוס עצים**), באזורים שונים ברחבי הארץ. גיוס העצים חרש, בין השאר, בסמוך לרשתות קווי החשמל לצורך שמירת מרחק בין העצים לבין קווי החשמל.

ב. הנאשם

2. במתעדים הרלוונטיים לכתב-האישום, הנאשם ניהל עסקים בישראל ועסק בגיוס עצים.



ג. מעורבים נוספים

גולשני, אמיר החוטבים

3. במועדים הרלוונטיים לכתב-האישום, עמיר גולשני ניהל עסקים בישראל; הוא עסק בגיוס עצים וניהל חברה בבעלותו בשם אמיר החוטבים בע"מ.
4. במועדים הרלוונטיים לכתב-האישום, החברה אמיר החוטבים בע"מ היתה חברה בע"מ. היא ניהלה עסקים בישראל ועסקה, בין היתר, בגיוס עצים.

אריז מיארה, מוקה גיוס

5. במועדים הרלוונטיים לכתב-האישום, אריז מיארה ניהל עסקים בישראל; הוא עסק בגיוס עצים וניהל בפועל את עסקי הגיוס של אחיו, רון מיארה ושל חברת מוקה גיוס והעתקת עצים בע"מ (להלן: **מוקה גיוס**).
6. במועדים הרלוונטיים לכתב-האישום, מוקה גיוס היתה חברה בע"מ; היא ניהלה עסקים בישראל ועסקה בגיוס עצים.

האישום

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

7. במהלך שנת 2010 פרסמה חח"י מקבץ של חמישה מכרזים לעבודות גיוס: מכרז מספר 080000670A לאזור רמלה (להלן: **מכרז רמלה**), מכרז מספר 080000680A לאזור באר-שבע (להלן: **מכרז באר שבע**), מכרז מספר 080000690A לאזור אשדוד (להלן: **מכרז אשדוד**), מכרז מספר 080000700A לאזור נתניה (להלן: **מכרז נתניה**) ומכרז מספר 080000710A למתח-עליון ומתח-על מחוז דן (להלן: **מכרז מ"ע מחוז דן**). מכרזים אלה ביחד יכונה להלן: **חמשת המכרזים**.
8. על-פי תנאי חמשת המכרזים, תקופת ההתקשרות עם הזוכה בכל אחד מהמכרזים תהיה שנה אחת, עם אופציה בידי חח"י להאריך את תקופת ההתקשרות לתקופות נוספות עד לשנתיים נוספות וסה"כ שלוש שנים.
9. המועד האחרון להגשת הצעות בחמשת המכרזים נקבע ליום 7.4.10 בשעה 14:00 (להלן: **המועד להגשת הצעות במכרזים**).
10. לקראת המועד להגשת הצעות במכרזים, היו הנאשם, גולשני ואמיר החוטבים, אריז מיארה ומוקה גיוס, וכן קבלנים נוספים אשר עסקו בגיוס עצים, צדדים להסדר כובל, שלפיו חילקו הצדדים להסדר הכובל את חמשת המכרזים; בחלוקת המכרזים, חולק מכרז מ"ע מחוז דן לגולשני ולנאשם. במסגרת ההסדר הכובל:
 - א. התקיימה פגישה ביום 25.3.10 ליד מחלף מסובים, בהשתתפותם של אריז מיארה, גולשני, הנאשם ואחרים, שבה חולקו חמשת המכרזים כאמור לעיל.



ב. צדדים שונים להסדר הכובל מסרו את טופסי ההצעה שלהם בחמשת המכרזים לצדדים אחרים, במישרין או בעקיפין בין היתר, הנאשם מסר את טופסי ההצעה שלו במכרזי רמלה, אשדוד ומ"ע מחוז דן לארו מיארה, ואלה הוגשו בשמו של הנאשם.

11. הנאשם, אמיר החוטבים וצדדים אחרים להסדר הכובל הגישו הצעות למכרז מתח עליון מחוז דן. הצעתה של אמיר החוטבים היתה הנמוכה מבין ההצעות שהוגשו, ועמדה על 317,000 ₪.

12. בישיבת בירור שנערכה ביום 18.4.2010, לבקשת נציגי חח"י, הציג גולשני הסברים לתמחור הצעתו במכרז. נוכח העובדה שהצעה זו היתה גבוהה ב-26% מהאומדן, ובמטרה להוזיל את המחיר, החליטה ועדת המכרזים לבטל את המכרז ולנהל מו"מ עם המציעים השונים.

13. הנאשם, גולשני ומציעים נוספים ניהלו מו"מ עם נציגי חח"י, שבמסגרתו הוזילו את מחירי הצעותיהם. בתום המו"מ הצעתה של אמיר החוטבים היתה הנמוכה ביותר ועמדה על 285,300 ₪.

14. מהצעה שהגיש ובמו"מ שניהל עם נציגי חח"י, וכן בהצעותיהם של המציעים האחרים ובמו"מ שניהלו עם נציגי חח"י, הציגו הנאשם והאחרים מצעים כוזבים, שלפיהם הצעותיה במכרז ובמו"מ הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פרטנציאלי אחר, ומכל מקום הם לא גילו את ההסדר הכובל המתואר לעיל (להלן: **מצגי השואא**).

15. בהסתמך על מצגי השואא, החליטה ועדת המכרזים של חח"י לבחור בהצעתה של אמיר החוטבים כהצעה הזוכה, ולמסור לה את ביצוע העבודה על פי המכרז לפי מחיר חוזה שנתי של 285,300 ₪.

16. לאחר זכייתה של אמיר החוטבים במכרז, ובמסגרת ההסדר הכובל המתואר לעיל, שילמה אמיר החוטבים לנאשם, והנאשם קיבל מאמיר החוטבים, סך של 15,000 ₪.

17. לא ניתן ביחס להסדר המתואר לעיל אישור מבית הדין להגבלים עסקיים, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מאת הממונה על הגבלים עסקיים מהחובה לקבל אישור מבית הדין להסדר כובל, ומעשי הנאשמים לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג לפי חוק והגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988.

18. במעשיו המתוארים לעיל:

א. הנאשם, גולשני, אמיר החוטבים, ארו מיארה, מוקה גיזום ואחרים היו צדדים להסדר שלפיו הגבילו עצמם הצדדים באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הטוגעות למחיר שיידרש, שיוצק או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו; ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שחכילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. הנאשם ואחרים קיבלו במרמה את הנחת דעתם של חברי ועדת המכרזים שמכרז מ"ע מחוז דן מתנהל בתנאי תחרות ללא תיאומים בין המציעים, לרבות מציעים

בכוח, ואת זכויותה של אמיר החוטבים במכרז מייע מתוו ד', כמו גם את התקשרותה עם תח"י.

ב. הוראות החיקוק שלפיהן מואשם הנאשם

19. צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיפים 2(א), 2(ב)(1), (3) ו-4, 4 ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988.
20. קבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

